בית הפרס[[1]](#footnote-1) דרבנן – The *Toomoh* of *Bais Hapras* is a Rabbinic ruling

Overview

The גמרא explained that (the reason a גדול is believed to testify what he remembers בקטנותו regarding a בית הפרס is because) the טומאה of a בית הפרס is only מדרבנן. Our תוספות discusses the status of the (initial) grave area that was plowed over; is this also only a טומאה דרבנן, or since we knew the grave was there initially it retains its טומאה דאורייתא status (and is מטמא באוהל).

----------------------

נראה דאפילו במקום הקבר מקילין כמו בשאר שדה ואין לומר דמקום הקבר מטמא באהל[[2]](#footnote-2) -

It is the view of תוספות that we are lenient even regarding the place of the initial grave, and it too is dealt with as a טומאה דרבנן just like the rest of the field (which has a טומאת בית הפרס (דרבנן); meaning that we do not say that the place of the קבר is מטמא באהל (but rather it is מטמא like the rest of the בית הפרס) –

תוספות proves his point:

ומביא רבינו יצחק ראיה מדתניא בפרק קמא דמועד קטן (דף ה,ב) מצא שדה מצויינת[[3]](#footnote-3) -

And the ר"י offers a proof from the ברייתא in the first פרק of מסכת מו"ק which states, ‘he found a marked field -

ואינו יודע מה טיבה[[4]](#footnote-4) יש בה אילנות בידוע שנתחרש בה קבר[[5]](#footnote-5) -

But he does not know what the meaning of this mark is; the rule is if there are trees in this field, it means that a grave was plowed over here in this field (and it is considered a בית הפרס). If however -

אין בה אילנות בידוע שאבד בה קבר[[6]](#footnote-6) -

There are no trees in this field, it means that a קבר was ‘lost’ in this field’ (and it is not considered a בית הפרס and the entire field is מטמא באוהל). This concludes the ברייתא. The ר"י continues with his proof -

ומאי נפקא מינה כיון שעתה אינו יודע מקום הקבר בין נחרש בין אבד -

But what is the difference whether נתחרש בה קבר or אבד בה קבר, since now he does not know[[7]](#footnote-7) the place of the קבר -

אלא שמע מינה דמקום הקבר טהור כשנחרש -

But rather we can derive from this the in a case of נחרש בה קבר, that the place of the קבר is טהור from טומאת אוהל and is only מטמא like a בית הפרס; however if נאבד בה קבר, then the whole area is מטמא באוהל.[[8]](#footnote-8)

תוספות discusses the טומאה of a בית הפרס:

ובית הפרס להכי הוי דרבנן משום דהוי ספק טומאה ברשות הרבים -

And the reason a בית הפרס is טמא only מדרבנן is because it is a ספק טומאה in a רה"ר and a ספק טומאה ברה"ר is טהור (מן תורה), and here the חכמים were מחמיר.

תוספות anticipates a difficulty:

אף על גב דבעלמא טיהרו חכמים ספק טומאה ברשות הרבים -

Even though that generally that חכמים were מטהר a ספק טומאה ברה"ר, so why were they מחמיר by a בית הפרס?!

תוספות responds; when are they מטהר –

היינו היכא שהטומאה מבוררת ולא נולד הספק אלא באקראי –

That is only when the טומאה is clearly known and the ספק occurred by chance -

ופעם אחרת לא יטמא כיון שמקום הטומאה ידוע[[9]](#footnote-9) -

And this טומאה will not occur another time since the place of the טומאה is known -

אבל הכא שלעולם השדה בספק לא רצו לטהר[[10]](#footnote-10) אף על גב דמדאורייתא טהור:

However here by the בית הפרס where the status of the field is always in doubt, the חכמים did not want to be מטהר it, even though that מדאורייתא it is טהור since it is a ספק טומאה ברה"ר.

Summary

In a בית הפרס, the initial מקום הקבר (if it is known) is not מטמא באוהל. Generally ספק טומאה ברה"ר is טהור even מדרבנן, except where the ספק is continual.

Thinking it over

1. תוספות rules that the (initially known) מקום הקבר is not מטמא באוהל, and proves it from the ברייתא in מו"ק.[[11]](#footnote-11) However we can differentiate; in מו"ק the מקום הקבר is not known therefore the entire בית הפרס is not מטמא באוהל;[[12]](#footnote-12) however in a case where the מקום הקבר is known perhaps it is מטמא באוהל![[13]](#footnote-13)

2. תוספות could have brought proof from our גמרא, where the קטן שנעשה גדול is testifying about the בית הפרס, indicating that the מקום הקבר is not known, and we believe him since it is מדרבנן. However if the מקום הקבר is מטמא באוהל ([seemingly] indicating that it is a טומאה דאורייתא), how can we believe him; there is a ספיקא דאורייתא! This seemingly proves that the מקום הקבר is not מדאורייתא and therefore not מטמא באוהל.

הדרן עלך האשה שנתארמלה

We shall return to you פרק האשה שנתארמלה

נודה בתודה וקול זמרה

לגמירת פרק האשה שנתארמלה

ונבקש מנורא על כל תהלה

להתחיל עוד פרק ועוד פרק ולסיימה

1. See previous תוספות ד"ה ושהמקום (in the ‘Overview’ and footnote # 1 there). [↑](#footnote-ref-1)
2. One of the differences between the טומאת מת of a בית הפרס and a regular טומאת מת (of a קבר) is that a בית הפרס is not מטמא באהל and a קבר is. However the קבר that was plowed over is not מטמא באהל. The reason is that for טומאת אהל we require that there be a certain quantity of the מת, for instance רוב מנין or רוב מנין, etc. This קבר since it was plowed over we assume that the bones of the מת were scattered over the entire field and there is no required amount of מת in one place to be מטמא באהל. [↑](#footnote-ref-2)
3. They would ‘mark’ with lime any area where there was a ספק טומאה, so that the כהנים (or others) would avoid it. [↑](#footnote-ref-3)
4. We do not know whether it was a שדה שנתחרש בה קבר or whether it was a שדה שאבד בה קבר; in any event we do not know the place of the original קבר. [↑](#footnote-ref-4)
5. When there are trees in the field it was customary to plow around the trees in order to improve the irrigation. [↑](#footnote-ref-5)
6. We knew there was once a קבר in this field but we cannot identify where it was. [↑](#footnote-ref-6)
7. See footnote # 4. If the rule would be that by a שדה שנתחרש בה קבר the מקום הקבר would be מטמא באוהל, in this case where we do not know the מקום הקבר, the entire field should be מטמא באוהל, regardless whether it was נאבד or נתחרש. (The דין of שדה בית הפרס would be only when we know the מקום הקבר.) See ‘Thinking it over’ # 1. [↑](#footnote-ref-7)
8. There is a complete קבר here somewhere, we are just not sure where it is; therefore the entire area is מטמא באוהל. [↑](#footnote-ref-8)
9. For instance there is a מת in the רה"ר and there is a ספק whether one touched or was מאהיל over this מת or not. The טומאה is מבוררת (we know where the מת is) the ספק happened by chance (the person does not know whether he touched the טומאה or not), this will not (necessarily) occur again since we know where the מת is and can take appropriate steps to avoid it from happening again. [↑](#footnote-ref-9)
10. If we were to rule that the בית הפרס is טהור then people would go there continually and inevitably one would become טמא, because we do not know where the טומאה is. [↑](#footnote-ref-10)
11. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-11)
12. It is a ספק ספיקא; perhaps he was not מאהיל on the קבר and even if he was מאהיל perhaps there is no שיעור of טומאה באוהל. However here where he is מאהיל on the קבר there is only ספק; if there is a שיעור טומאה or not. [↑](#footnote-ref-12)
13. See רש"ש. [↑](#footnote-ref-13)